# Inhalt

jekel&team
DIGITAL WORKING

| To Do | In Arbeit | Erledigt | Transfersicherung |
| --- | --- | --- | --- |
| Bewertungskriterien | | Exposé und Abschlussarbeitsgliederung | |
| Kolloquium | | Quellen, Zitieren, Literaturverzeichnis | |
| Goldene Regeln als Quiz | | Schreibprozess | |
| | | Schreibtyp Test 1 | |
| | | Schreibtyp Test 2 | |
| | | Ausblick, Transfer, NEUES | |

# Inhalt

jekel&team
DIGITAL WORKING

| To Do | In Arbeit | Erledigt | Transfersicherung |
| --- | --- | --- | --- |
| Kolloquium | Bewertungskriterien | Exposé und Abschlussarbeitsgliederung | |
| Goldene Regeln als Quiz | | Quellen, Zitieren, Literaturverzeichnis | |
| | | Schreibprozess | |
| | | Schreibtyp Test 1 | |
| | | Schreibtyp Test 2 | |
| | | Ausblick, Transfer, NEUES | |

# Bewertungskriterien: Form und Inhalt
# Merke: In der InFORMation steckt die FORM

jekel&team
DIGITAL WORKING

1. **Inhalt: Struktur und Gliederung**
   - 1.1 Ist die Gliederung eigenständig, aussagekräftig und formallogisch in Ordnung? Wird hier richtig nummeriert?
   - 1.2 Stringenz der Gedankenführung?
   - 1.3 Ist der Umfang der Gliederung angemessen?
   - -> Tipp: klar, kurz, prägnant, ergebnisorientiert schreiben -> One-Pager nutzen -> Titel und Gliederung „scrabbeln“ -> Testen!

2. **Form**
   - 2.1 Entsprechen die Form und der Umfang der Arbeit den vorgegebenen Normen (z. B. auch Deckblatt, Verzeichnisse)?
   - 2.2 Werden die Zitationsregeln beachtet?
   - 2.3 Enthält die Arbeit selbsterstellte und aussagekräftige Abbildungen und Tabellen?
   - 2.4 Sind die Anlageverzeichnisse einwandfrei?
   - 2.5 Drückt sich der Verfasser klar und deutlich aus?
   - 2.6 Beherrscht der Verfasser die betriebswirtschaftliche Terminologie?
   - 2.7 Sind Lösungsansätze wissenschaftlich und dennoch verständlich formuliert? Ist der Schreibstil sachlich und flüssig?
   - 2.8 Sind Rechtschreibung und Zeichensetzung einwandfrei?
   - -> Tipp: richtig zitieren, fehlerfrei schreiben (rechte Maustaste), Silbentrennung nicht vergessen, Muster nutzen, flüssig scheiben!
     WIE? Mit dem Ergebnis (One-Pager und Präsentation) beginnen und diese dann auf das Handy sprechen, dann Dragon NaturallySpeaking (auch ältere Versionen sind schon recht gut nutzbar) nutzen. Es gibt Ergebnis- (Planer) und Prozessschreiber.
     Optimal sind Sie beides! Nutzen Sie die Chance und testen Sie die Input-Throughput-Output-Outcome-Methode.

3. **Inhalt: Qualität des Literature Reviews und der daraus resultierenden Schlüsse**
   - 3.1 Entwickeln sich die Ausführungen im Hauptteil schlüssig aus der Gliederung?
   - 3.2 Ist eine logische Gedankenführung erkennbar? Sind die Darlegungen systematisch und folgerichtig entwickelt?
   - 3.3 Werden die relevanten Problemkreise behandelt und gelöst?
   - 3.4 Hat der Verfasser das nötige Fachwissen zur Bearbeitung des Themas?
   - 3.5 Wie ist der Innovationsgehalt der Arbeit zu beurteilen?
   - 3.6 Sind die dargestellten Ergebnisse aktuell?
   - 3.7 Wird das betriebswirtschaftliche Denken deutlich?
   - 3.8 Häufigkeit von Argumentationssprüngen, Widersprüchen, Unklarheiten oder andere Mängel?
   - 3.9 Berücksichtigt der Verfasser den Gesamtzusammenhang der Problematik? Transfer in andere Branchen?
   - 3.10 Gibt der Verfasser Hinweise auf übergreifende Zusammenhänge und weiterführende Fragen?
   - 3.11 Geht der Verfasser der Arbeit methodisch sinnvoll vor?
   - 3.12 Sind die angewandten Forschungsmethoden zweckmäßig (z. B. Fragebogen, Interview)?
   - -> Mit einem Literature Review starten, dann die zehn top Quellen je Thematik nutzen.

4. **Inhalt: Literatur**
   - 4.1 Eignung der herangezogenen Literatur?
   - 4.2 Umfang (Vollständigkeit) der herangezogenen Literatur?
   - 4.3 Einbeziehung der herangezogenen Literatur?
   - -> Daumenregel: Zehn Bücher, zehn nationale Artikel, zehn internationale Artikel, sonstige Quellen; je Seite drei (jeweils unterschiedliche) Quellen zitieren!

5. **Inhalt: Anwendungsbezug (besonders wichtig, da wir ein University of Applied Sciences sind, also anwendungsorientierte Forschung). Daher steht dies am Ende!**
   - 5.1 Wie ist die Praxisrelevanz?
   - 5.2 Wie ist die Ergebnisinterpretation?
   - 5.3 Empirisch: Wie ist das Untersuchungsdesign? Wie ist die Formulierung der Hypothesen? Operationalisierung der Hypothesen? Datenauswertung?
   - -> Konkret Ihr ‚N‘ beschreiben: Wer wird wann, wo, wie, etc. befragt?

# Springer Gabler Best Master Bewertungskriterien Lektorin Forschungspublikationen, Springer Gabler, Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH

jekel&team DIGITAL WORKING

| Inhaltliche Anforderungen | A: trifft voll und ganz zu | B: trifft in großen Teilen zu | C: trifft nicht zu | Bemerkung |
|---|---|---|---|---|
| Praxisrelevanz | | | | |
| Aktualität | | | | |
| Klare Konzeption u. Struktur | | | | |
| Präzise, klare Formulierungen | | | | |
| Stringente Argumentation | | | | |
| Korrekte Terminologie | | | | |
| Objektivität der Aussagen | | | | |

# Inhalt

jekel&team
DIGITAL WORKING

| To Do | In Arbeit | Erledigt | Transfersicherung |
| --- | --- | --- | --- |
| Kolloquium | Bewertungskriterien | Exposé und Abschlussarbeitsgliederung | |
| Goldene Regeln als Quiz | | Quellen, Zitieren, Literaturverzeichnis | |
| | | Schreibprozess | |
| | | Schreibtyp Test 1 | |
| | | Schreibtyp Test 2 | |
| | | Ausblick, Transfer, NEUES | |

# Inhalt

jekel&team
DIGITAL WORKING

| To Do | In Arbeit | Erledigt | Transfersicherung |
| --- | --- | --- | --- |
| Kolloquium | | Exposé und Abschlussarbeitsgliederung | |
| Goldene Regeln als Quiz | | Quellen, Zitieren, Literaturverzeichnis | |
| | | Schreibprozess | |
| | | Schreibtyp Test 1 | |
| | | Schreibtyp Test 2 | |
| | | Ausblick, Transfer, NEUES | |
| | | Bewertungskriterien | |

# Inhalt

jekel&team
DIGITAL WORKING

| To Do | In Arbeit | Erledigt | Transfersicherung |
| --- | --- | --- | --- |
| Goldene Regeln als Quiz | Kolloquium | Exposé und Abschlussarbeitsgliederung | |
| | | Quellen, Zitieren, Literaturverzeichnis | |
| | | Schreibprozess | |
| | | Schreibtyp Test 1 | |
| | | Schreibtyp Test 2 | |
| | | Ausblick, Transfer, NEUES | |
| | | Bewertungskriterien | |